

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1443

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S - Europark
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med udløbet p-skive.
Klageren forstod skiltningen således, at parkering kunne foretages på det pågældende tidspunkt. ved registrering af køretøjet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. juni 2019, kl. 15:44-15:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3322, Amager Strandvej 100, 2300 København S."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 08.00 – 22.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"PARKERING UDENFOR OVENNÆVNTE TID ER TILLADT MED APCOA FLOW ELLER EASYPARK DER SKAL AKTIVERES VED ANKOMST."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med udløbet p-skive, hvilket klageren har anført skyldes, at han forstod skiltningens ordlyd således, at man ved parkering udover 1 time kunne betale via betalingsapps.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerede d. 23. juni kl. 14:11 på Amager Strandvej 100, 2300 København S. uden for Aldi. Jeg indstillede min parkeringsskive til 14:15 og startede min parkering i Apcoa Flow appen præcis som der står angivet på skiltet. Der står 1 times gratis parkering og herefter betalt parkering ved brug af EasyPark eller Apcoa Flow. EasyPark fungerede ikke, så jeg downloadede Apcoa Flow og brugte den istedet. Jeg fik efter nogle timer på stranden en kontrolafgift, hvor der står at min p-skive er sat til 14:15. Jeg sendte en klage samme dag hvor jeg vedhæftede kvitteringen fra Apcoa Flow appen som tydeligt viser at jeg har parkeret fra 14:11 til 16:36. De afviste denne klage d. 26. juni uden på nogen måde at forholde sig til at jeg havde en gyldig parkering i Appcoa Flow appen.

..."

" ...

Det er ikke nemt for en forbruger at vide, at "parkering uden for ovennævnte tid er tilladt med APCOA FLOW eller EASYPARK" ikke henviser til "at parkering i tidsrummet 08.00-22.00 kun er tilladt i max 1 time". Når man læser skiltet, tror man at man kan benytte APCOA FLOW eller EASYPARK til at betale for parkering, når det gælder parkering, der varer længere end 1 time (som er gratis). Skiltningen er meget tvetydig. Det står med store bogstaver at "parkering udenfor ovennævnte tid er tilladt med APCOA FLOW eller EASYPARK" og lige ovenover står der "GRATIS 1 TIME, STIL P-SKIVEN". Kigger man helt oppe i toppen står der 8:00-22:00. Intet sted fremgår det tydeligt, at man IKKE må parkere 8:00-22:00, selvom man bruger APCOA FLOW eller EASYPARK. Der burde have stået "tidsrum", hvis det skulle henvide til 8:00-22:00. Man vil ikke på dansk kunne kalde 08:00-22:00 for en "tid". Og derudover er teksten så uheldigt placeret, at man det er svært ikke at misforholke, hvad "udenfor ovennævnte tid" egentlig henviser til. Se vedhæftede billede, hvor jeg har markeret, hvad jeg mener. Som svar på: "Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på Amager Strandvej 100, 2300 København S, pladsnr.: 3322. Heraf fremgår det, at parkering i tidsrummet 08.00-22.00 kun er tilladt i max 1 time ved brug af korrektvisende og letlæselig p-skive placeret i forruden. Af skiltets undertavle fremgår yderligere, at parkering uden for ovennævnte tid er tilladt med APCOA FLOW eller EASYPARK, som skal aktiveres ved ankomst. Dette betyder, at det kun er muligt at anvende APCOA FLOW og EASYPARK på

ovennævnte p-areal i tidsrummet 22.00-08.00. Da kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] er udstedt i tidsrummet 15:44 til 15:51 var parkering kun mulig med korrektvisende p-skive placeret letlæselig i forruden ved udstedelse af kontrolgebyret. Det ændrer derfor ikke på sagens faktum og indklagedes afgørelse, at klager har registreret sig via APCOA FLOW i et tidsrum, hvor dette ikke var anvendeligt til opnåelse af gyldig parkering. ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes at kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 23. juni 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], er pålagt for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:44 til kl. 15:51 på Amager Strandvej 100, 2300 København S, pladsnr.: 3322.

Det bemærkes, at indklagede den 6. juni 2019 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksemplere på skiltningen på Amager Strandvej 100, 2300 København S, pladsnr.: 3322. Heraf fremgår det, at parkering i tidsrummet 08.00-22.00 kun er tilladt i max 1 time ved brug af korrektvisende og letlæselig p-skive placeret i forruden. Af skiltets undertavle fremgår yderligere, at parkering uden for overnævnte tid er tilladt med APCOA FLOW eller EASYPARK, som skal aktiveres ved ankomst. Dette betyder, at det kun er muligt at anvende APCOA FLOW og EASYPARK på overnævnte p-areal i tidsrummet 22.00-08.00. Da kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] er udstedt i tidsrummet 15:44 til 15:51 var parkering kun mulig med korrektvisende p-skive placeret letlæselig i forruden ved udstedelse af kontrolgebyret. Det ændrer derfor ikke på sagens faktum og indklagedes afgørelse, at klager har registreret sig via APCOA FLOW i et tidsrum, hvor dette ikke var anvendeligt til opnåelse af gyldig parkering.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Amager Strandvej 100, 2300 København S, pladsnr.: 3322, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Amager Strandvej 100, 2300 København S, pladsnr.: 3322, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 2.15, da p-vagten foretog sin observation af

klagers køretøj i tidsrummet kl. 15:44 til kl. 15:51 på parkeringspladsen, Amager Strandvej 100, 2300 København S, pladsnr.: 3322. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på Amager Strandvej 100, 2300 København S, pladsnr.: 3322, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 18. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Sofie Thøgersen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt alle dage 08.00-22.00 i max 1 time ved anvendelse af p-skive. Det fremgår endvidere af en undertavle, at parkering udenfor ovennævnte tid, er tilladt med betaling via anførte betalingsapps.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 15:44-15:51 med en p-skive indstillet til kl. 14.15/02:15.

Klageren har anført, at skiltningens ordlyd er tvetydig, idet vendingen ”udenfor ovennævnte tid” kan forstås som en henvisning til parkering efter den ene times fri parkering. Klageren har derfor via Apcoa Flow registreret sin parkering i tidsrummet kl. 14:11-16:21.

Klagerens forståelse af det skilte vilkår om anvendelse betalingsapps på det pågældende tidspunkt har – på baggrund af skiltningens udformning og ordlyd – ikke fornøden føje for sig til at blive lagt til grund.

Herefter og da klageren foretog parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Per Jensen og Simon Kildeby) udtaler:

Klager har gjort gældende, at skiltningens ordlyd er tvetydig.

Jeg er enig i klagers opfattelse at, at skiltene er uklart formuleret, idet de kan forstås, dels som at der ved betaling med Apcoa Flow-appen kan parkeres med længere tid end 1 time i tidsrummet 08.00-22.00 og dels, at der kan parkeres mod betaling i Apcoa Flow-appen i tidsrummet 22.00-08.00, hvor hvilkåret om, at der skal stilles p-skive gælder.

Det er indklagede der har konciperet skilteteksten, og vilkåret skal derfor fortolkes på den måde, der er mest gunstig for modtageren jf. aftalelovens § 38 b.

Da klager har indstillet p-skiven til kl. 14.15 og herefter med Apcoa Flow-appen har betalt til kl. 16.21, mener jeg, at klager har haft en berettiget forventning om, at han har overholdt aftalen, der fremgår at skiltningen på pladsen, idet afgiften er udstedt kl. 15.51, og derfor inden for den periode, som klager har betalt for.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S - Europark er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S – Europark, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand